

Protokół nr XI/2015

z sesji Rady Powiatu Zgorzeleckiego odbytej w dniu 24 września 2015 r. w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Zgorzelcu

W sesji uczestniczyli:

radni wg listy obecności /zał. nr 1/,
Skarbnik Powiatu Agnieszka Karasińska,
Sekretarz Powiatu - Bogusław Białoń,
Radca prawny - Ryszard Pietras,
Dyrektor Wydziału Prawno-Organizacyjnego - Alicja Mróz,
Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu - Bogusława Witkowska,
Z-ca Dyrektora Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu - Agnieszka Budyń,
Dyrektor Wydziału Przygotowania Inwestycji i Realizacji Wniosków UE - Joanna Bodnar,
Dyrektor Wydziału Drogownictwa - Cezary Mostowik,
Dyrektor Wydziału Geodezji i Kartografii - Artur Klecki,
Pełnomocnik ds. Zarządzania Kryzysowego - Piotr Pawlas,
goście zaproszeni:
Dyrektor PCPR w Zgorzelcu - Renata Andrysz,
przedstawiciele prasy, mieszkańcy powiatu.

Przewodniczący Rady **Stanisław Żuk** o godz. 11¹⁰ otworzył XI sesję Rady Powiatu Zgorzeleckiego. Po powitaniu wszystkich obecnych oświadczył, że zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 21 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 osób, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Przewodniczący Rady zaproponował rozszerzenie porządku obrad o pkt 6f: "Podjęcie uchwały Rady Powiatu Zgorzeleckiego w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej i zaliczenia jej do kategorii drogi gminnej."

W obecności 21 radnych, w głosowaniu: /za-21, przeciw-0, wstrzymujących się-0/ - Rada Powiatu jednogłośnie przyjęła powyższy wniosek.

Następnie Przewodniczący Rady **Stanisław Żuk** przedstawił porządek obrad z uwzględnieniem wprowadzonej zmiany:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu nr X/2015 z sesji Rady Powiatu Zgorzeleckiego.
3. Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu między sesjami.
4. Informacja Pełnomocnika ds. Zarządzania Kryzysowego nt. ochrony ludności w przypadku zagrożeń.
5. Analiza wykonania budżetu powiatu za I półrocze 2015 roku.
6. Podjęcie uchwał Rady Powiatu Zgorzeleckiego w sprawach:
 - a) zmiany uchwały nr VI/32/2015 Rady Powiatu Zgorzeleckiego z dnia 27 marca 2015 roku w sprawie podziału środków finansowych Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, przyznanych powiatowi zgorzeleckiemu na poszczególne zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych,
 - b) ustalenia treści zmian w Statucie Związku,

- c) zmiany uchwały nr IV/25/2015 Rady Powiatu Zgorzeleckiego z dnia 23 stycznia 2015 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Zgorzeleckiego na lata 2015-2032,
 - d) zmian w budżecie powiatu zgorzeleckiego na 2015 rok,
 - e) nadania odznaki honorowej - "Zasłużony dla Powiatu Zgorzeleckiego",
 - f) pozbawienia kategorii drogi powiatowej i zaliczenia jej do kategorii drogi gminnej.
- 7. Interpelacje i zapytania radnych.
 - 8. Sprawy organizacyjne.
 - 9. Zamknięcie sesji.

W głosowaniu: /za-21, przeciw-0, wstrzymujących się-0/ - Rada Powiatu jednogłośnie przyjęła ww. porządek obrad.

Ad. 2.

Przyjęcie protokołu nr X/2015 z sesji Rady Powiatu Zgorzeleckiego.

Wobec braku uwag do protokołu nr X/2015 z dnia 24 lipca 2015 r., Przewodniczący Rady **Stanisław Żuk** poddał pod głosowanie wnioski o jego przyjęcie.

W obecności 21 radnych, w głosowaniu: /za-21, przeciw-0, wstrzymujących się-0/ - Rada Powiatu jednogłośnie zatwierdziła ww. protokół.

Ad. 3.

Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu między sesjami.

Radna **Eleonora Koziel** w nawiązaniu do projektu uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej i zaliczenia jej do kategorii drogi gminnej poprosiła o wyjaśnienie, której konkretnie drogi to dotyczy. Ponadto zapytała kto będzie dyrektorem ZSZiL w Zgorzelcu.

Starosta **Artur Bieliński** wyjaśnił, że chodzi o drogę relacji Koźmin - Osiek wyremontowaną przez firmę budującą wiatraki. Przedmiotowa droga nie spełnia kryteriów określonych dla drogi powiatowej, w związku z tym istnieje możliwość przekazania drogi i zaliczenia jej do kategorii dróg gminnych. Gmina Zgorzelec zadeklarowała chęć przejęcia tej drogi, w związku z tym konieczne jest podjęcie stosownej uchwały.

Następnie Starosta poinformował, że pełnienie obowiązków dyrektora ZSZiL w Zgorzelcu od 1.09.2015 r. do 30.06.2016 r. powierzono Panu Szymonowi Karolakowi.

Radna **Urszula Ciupak** zapytała dlaczego powierzono obowiązki dyrektora ZSZiL w Zgorzelcu tylko do końca czerwca przyszłego roku skoro rok szkolny trwa do 31 sierpnia.

Starosta **Artur Bieliński** wyjaśnił, że powierzenie obowiązków dyrektora jest możliwe maksymalnie na okres do 10 miesięcy. Ponadto takie rozwiązanie umożliwi nowemu dyrektorowi opracowanie arkusza organizacyjnego na nowy rok szkolny.

Radny **Sławomir Zawada** poprosił o udzielenie szerszej informacji na temat spotkania Wicestarosty i Starosty Powiatu Görlitz oraz Polsko-Niemieckiego Forum Gospodarczego.

Wicestarosta **Andrzej Tyc** poinformował, że uczestniczył w spotkaniu ze Starostą Powiatu Görlitz wspólnie z członkiem Zarządu Powiatu Małgorzatą Sokołowską oraz Sekretarzem Powiatu Bogusławem Białoniem. Spotkanie koncentrowało się na trzech zagadnieniach.

Pierwsza kwestia dotyczyła współpracy w zakresie przygotowania wspólnych projektów w nowym okresie programowania. Strona niemiecka zapewniła, że wszystkie projekty, które zostały wypracowane, w momencie ogłoszenia naboru będą realizowane.

Kolejny temat dotyczył sytuacji uchodźców w powiecie Görlitz. Obecnie na terenie powiatu Görlitz przebywa ponad 1400 uchodźców, w związku z tym Starosta Powiatu Görlitz Berndt Lange przedstawił informację na temat sytuacji społecznej oraz uwarunkowań ekonomicznych z tym związanych. Tematyka ta zostanie także przedstawiona w trakcie organizowanego przez powiat w dniach 28-29 września Konwentu Starostów Województwa Dolnośląskiego.

Ponadto omawiano kwestię dotyczącą zorganizowanego z inicjatywy jednego z mieszkańców miejscowości Deschka referendum. Mieszkańcy Deschki wskazywali na niedogodności związane z odbywającym się ruchem kołowym przez most, który *de facto* jest mostem przeznaczonym tylko dla ruchu pieszego. Przejazd odbywał się na podstawie stosownych zezwoleń wydanych przez Starostę Powiatu Görlitz. Sytuacja ta budzi niezadowolenie ze strony niektórych mieszkańców Deschki, dlatego też w tej sprawie ma zostać zorganizowane spotkanie Starosty Powiatu Görlitz z Burmistrzem Miasta i Gminy Pieńsk.

Radny **Sławomir Zawada** poprosił o udzielenie szerszej informacji na temat uchodźców.

Wicestarosta **Andrzej Tyc** stwierdził, że może jedynie zrelacjonować informację przedstawioną przez Starostę Berndta Lange. Sytuacja ta budzi zróżnicowane odczucia wśród mieszkańców powiatu Görlitz. Powiat Görlitz jest w pełni przygotowany do przyjęcia takiej liczby uchodźców. Na ten cel zostały zabezpieczone odpowiednie środki zarówno ze strony federalnej jak i w budżetach samorządów. Starosta Berndt Lange mówił także o wysokości przyznawanych zasiłków. Nastroje wśród mieszkańców powiatu Görlitz są zróżnicowane, jest to nowe zjawisko, które budzi różne odczucia.

Sekretarz Powiatu **Bogusław Białoń** poinformował, że w chwili obecnej na terytorium powiatu Görlitz przebywa ok. 1400 uchodźców, przewiduje się, że do końca roku na terenie powiatu Görlitz będzie przebywać 3 tys. osób łącznie. Ogółem w Wolnym Kraju Związkowym Saksonia ma przebywać łącznie 40.000 osób. Osoby te zamieszkują po części specjalnie przygotowane dla nich akademiki, schroniska itp. Dużą uwagę przywiązuje się do tego, żeby te osoby rozlokować, aby nie przebywały one w zwartych grupach, wykorzystując do tego zasoby lokalowe miasta Görlitz, bądź pozostałych gmin wchodzących w skład powiatu Görlitz. Problem dotyczy tego czy osoby te mogą korzystać ze swobody przemieszczania gwarantowanego przez układ z Schengen. Jest to o tyle istotne, że na terenie Zgorzelca obserwuje się takie osoby, robiące zakupy w sklepach. Początkowo taki zakaz obowiązywał i osoby te nie mogły się przemieszczać, ale ze względu na to, iż nie dało się tego w pełni kontrolować, uchodźcy praktycznie swobodnie mogą przekraczać granicę. Osoby te otrzymują 380 euro kieszonkowego, które mogą swobodnie wydatkować. Z pewnością każdy z nich będzie wołał je wydać w Zgorzelcu z tej prostej przyczyny, że te zakupy będą tańsze. Stąd daje się zaobserwować zwiększoną aktywność tych osób w zgorzeleckich sklepach. Strona niemiecka nie boryka się z problemem finansowym, ale ma obawy co do tego, jak to będzie wyglądać w wymiarze społecznościowym, jaka będzie interakcja z mieszkańcami Niemiec.

Przewodniczący Rady **Stanisław Żuk** poprosił o udzielenie informacji, czy strona niemiecka oprócz wypłaty zasiłków, zamierza podjąć określone działania np. zmierzające do zatrudnienia tych osób, aby przeciwdziałać zjawiskom patologicznym. Jeżeli ma to polegać jedynie na przekazywaniu odpowiednich kwot, to można się spodziewać różnych reakcji.

Wicestarosta **Andrzej Tyc** poinformował, że w stosunku do uchodźców plany są takie, aby to nie był tylko etap przejściowy, a wszystkie podejmowane w tym zakresie działania mają umożliwić im asymilację ze społeczeństwem niemieckim. Jednak cała ta sytuacja powoduje sporo obaw ze strony mieszkańców powiatu Görlitz.

Sekretarz Powiatu **Bogusław Białoń** poinformował, że co do zasady uchodźcy nie mają możliwości swobodnego świadczenia pracy. Nie mniej jednak również zdarzają się sytuacje, że wydawane są pozwolenia na pracę.

Przewodniczący Rady **Stanisław Żuk** stwierdził, iż zachodzi obawa, że ta nowa sytuacja na rynku pracy w Niemczech w pewnym stopniu wpłynie także na sytuację Polaków tam zatrudnianych.

Radny **Kazimierz Szczech** poprosił o udzielenie informacji czy na terenie powiatu zgorzeleckiego przebywają uchodźcy.

Starosta **Artur Bieliński** poinformował, że nie ma informacji czy ktoś z tych osób przebywa tutaj na stałe. Owszem widywani są w sklepach na terenie Zgorzelca. Z informacji uzyskanej od Straży Granicznej wynika, iż nie odnotowano przypadków przemytu osób przez powiat zgorzelecki. Sytuacja może ulec zmianie, gdy zostanie uruchomiony nowy szlak wiodący przez Ukrainę i Polskę. Na razie tych zjawisk się nie obserwuje. Sytuacja jest stale monitorowana przez polską i niemiecką straż graniczną. Niemcy zwróciły się prośbą do Komisji Europejskiej o wyrażenie zgody na przywrócenie kontroli granicznej.

Następnie Starosta udzielił odpowiedzi na pytanie dotyczące Forum Gospodarczego. Forum to jest organizowane przez Ministerstwo Gospodarki, Izbę Przedsiębiorców Niemieckich w Polsce oraz polskie organizacje przedsiębiorców. Odbyło się szereg paneli dyskusyjnych dotyczących kultury oraz problematyki dotyczącej przedsiębiorców po obu stronach granicy. Polscy przedsiębiorcy zaczynają inwestować i otwierać swoje przedsiębiorstwa na terenie Saksonii. Do tej pory ten ruch odbywał się tylko w jedną stronę. Zwracano także uwagę na niski poziom wiedzy strony niemieckiej o możliwościach rozwoju w Polsce, co stanowi istotną przeszkodę dla niemieckich przedsiębiorców, chcących inwestować w Polsce. Poruszano też drobne kwestie dotyczące niejednorodnych przepisów dla polskich i niemieckich taksówkarzy. Różnica polega na tym, że polscy taksówkarze mogą wjeżdżać do Niemiec i świadczyć usługę w pasie 15 km, natomiast Niemcy musieliby zarejestrować swoją działalność w Polsce. Jest to pewien element sporu. Strona niemiecka deklarowała, że będzie te przepisy utrzymywać, ale prosiła o wzajemność w drugą stronę.

Wobec braku innych uwag dotyczących sprawozdania Starosty z pracy Zarządu między sesjami, Przewodniczący Rady **Stanisław Żuk** poddał pod głosowanie wnioski o jego przyjęcie.

W obecności 20 radnych, w głosowaniu: /za-20, przeciw-0, wstrzymujących się-0/ - Rada Powiatu jednogłośnie zatwierdziła ww. sprawozdanie.

/Sprawozdanie stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu/.

Ad. 4.

Informacja Pełnomocnika ds. Zarządzania Kryzysowego nt. ochrony ludności w przypadku zagrożeń.

Pełnomocnik ds. Zarządzania Kryzysowego **Piotr Pawlas** przedstawił przedmiotową informację.

Radny **Marek Dołkowski** w nawiązaniu do zaplanowanych w budżecie powiatu na 2015 r. środków w wysokości 32.000 zł na budowę magazynu przeciwpowodziowego poprosił o udzielenie informacji czy to zadanie jest realizowane i jaki jest jego ostateczny koszt.

Starosta **Artur Bieliński** poinformował, że koszt tego zadania jest o wiele wyższy, reszta ma być finansowana przez Komendę Powiatową PSP, która na ten cel ma pozyskać środki z Komendy Wojewódzkiej PSP. Niestety do tej pory to się nie udało.

Pełnomocnik ds. Zarządzania Kryzysowego **Piotr Pawlas** wyjaśnił, że koszt budowy tego magazynu stanowi kwotę ponad 600.000 zł. Środki na to zadanie Komenda Powiatowa PSP miała pozyskać z Komendy Wojewódzkiej PSP. Niestety remont Komendy Wojewódzkiej pochłonął dodatkowe środki, które miały być przeznaczone na budowę magazynu przeciwpowodziowego, dlatego Komenda Powiatowa tych pieniędzy nie dostała, w związku z tym budowa tego magazynu nie została rozpoczęta. Środki te zostały zaplanowane jako wydatki inwestycyjne na przyszły rok. Trudno w tej chwili przewidzieć czy w przyszłym roku uda się to wykonać, być może będzie możliwość pozyskania środków z UE.

Radny **Marek Dołkowski** zwrócił uwagę, że błędnie wpisano termin kwalifikacji wojskowej. Skoro przedłożone sprawozdanie obejmuje okres od stycznia do sierpnia 2015 r. to z pewnością kwalifikacja wojskowa została przeprowadzona w roku 2015, a nie w 2014.

Wobec braku innych uwag dotyczących informacji Pełnomocnika ds. Zarządzania Kryzysowego nt. ochrony ludności w przypadku zagrożeń, Przewodniczący Rady **Stanisław Żuk** poddał pod głosowanie wnioski o jej przyjęcie.

W obecności 20 radnych, w głosowaniu: /za-20, przeciw-0, wstrzymujących się-0/ - Rada Powiatu jednogłośnie przyjęła ww. informację.

/Informacja stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu/.

Ad. 5.

Analiza wykonania budżetu powiatu za I półrocze 2015 roku.

Przewodniczący Rady **Stanisław Żuk** poinformował, że informacja o przebiegu wykonania budżetu powiatu za pierwsze półrocze 2015 r. była przedmiotem obrad Komisji Budżetowo-Gospodarczej i Ochrony Środowiska i uzyskała jej pozytywną opinię.

Radny **Marek Dołkowski** stwierdził, że niepokoi go niskie wykonanie zadania inwestycyjnego pn.: "Budowa demonstracyjnych, niskoenergetycznych placówek opiekuńczo-wychowawczych przy ul. Bohaterów II AWP w Zgorzelcu". Z zaplanowanej w budżecie kwoty 5 mln zł, plan został zrealizowany w wysokości 1,3%. W związku z tym poprosił o udzielenie informacji, jaka jest szansa realizacji tego zadania inwestycyjnego.

Starosta **Artur Bieliński** odpowiadając na powyższe, poinformował, że jest dokonywana kolejna przeróbka dokumentacji, ponieważ koszt budowy domu pasywnego jest gigantyczny a stopień dofinansowania, jakie powiat mógłby z tego tytułu uzyskać, nie tak korzystny jak wstępnie przypuszczano. W tej chwili trudno jest pozyskać środki zewnętrzne, ponieważ nie ma projektów, które by pozwalały na dofinansowanie tego typu zadań. Samorządy starają się o to, aby w RPO stworzono taką możliwość, nie wiadomo czy uda się to przełamać. Dlatego też Zarząd Powiatu rozważa możliwość budowy tych placówek w ramach posiadanych środków własnych - jeden dom rocznie. Jeżeli do końca grudnia ta sytuacja się

nie wyjaśni, w projekcie budżetu powiatu na przyszły rok Zarząd Powiatu proponuje budowę pierwszego takiego obiektu.

Przewodniczący Rady **Stanisław Żuk** prosił o udzielenie informacji z jakich dochodów to zadanie miało być sfinansowane.

Skarbnik Powiatu **Agnieszka Karasińska** wyjaśniła, że powyższe zadanie miało zostać sfinansowane ze środków funduszu ochrony środowiska oraz dochodów ze sprzedaży mienia.

Starosta **Artur Bieliński** poinformował, że dochody funduszu ochrony środowiska są mniejsze o 50% od poziomu roku ubiegłego. I co roku ten fundusz maleje, ponieważ przedsiębiorstwa płacą mniejsze opłaty. Przedsiębiorstwa przeprowadzają modernizacje, dzięki czemu mamy coraz bardziej czyste środowisko, w związku z tym wpływy do funduszu ochrony środowiska są niższe. W ostatnich dwóch latach powiat odnotował drastyczny spadek tych dochodów. Dzięki tym środkom można było wykonać wiele działań w jednostkach organizacyjnych powiatu.

Przewodniczący Rady **Stanisław Żuk** w uzupełnieniu powyższej informacji stwierdził, że dochody z tytułu wyłączenia gruntu z działalności rolniczej i leśnej zasilały budżety województw nie powiatu. Ze względu na dość rygorystyczne kryteria UE w obszarze środowiskowym bloki energetyczne w Elektrowni Turów w zasadzie nowe, wybudowane w drugiej połowie lat dziewięćdziesiątych za chwilę mogą nie spełniać kryteriów dotyczących odsiarczania. Modernizacja tej instalacji stanowić będzie wydatek ok. 550 mln zł. Instalacja odazotowania to dodatkowy koszt ponad 20 mln zł. Kolejnym obszarem, który będzie wymagał olbrzymich nakładów inwestycyjnych jest wyłapywanie pierwiastka rtęci. Są to ogromne wydatki inwestycyjne, ale dzięki temu żyjemy w coraz czystszych środowisku naturalnym, a to z kolei skutkuje mniejszymi wpływami do budżetu powiatu.

Radny **Sławomir Zawada** poprosił Starostę o doprecyzowanie udzielonej informacji, ponieważ na Komisji Zdrowia radni zostali poinformowani przez członka Zarządu Powiatu Ireneusza Owsika o tym, że w priorytecie VI znalazły się zapisy dotyczące m.in. budowy placówek opiekuńczo-wychowawczych, więc nie ma potrzeby, żeby powiat realizował to zadanie z własnych środków.

Starosta **Artur Bieliński** przeprosił za udzielenie nieaktualnej informacji, ale właśnie wrócił z urlopu, a decyzje w tej sprawie zapadły podczas jego nieobecności.

Członek Zarządu Powiatu **Ireneusz Owsik** poinformował, że Infrastruktura Spójności Społecznej Oś Priorytetowa 6 obejmuje budowę placówek opiekuńczo-wychowawczych. Do tej pory takie zadanie tam nie figurowało. Wskutek interwencji ZPP i starostów to zadanie się pojawiło. Czekamy tylko na potwierdzenie tego faktu. Ostatnia informacja jest taka, że będzie można z tych środków skorzystać przy budowie naszych placówek.

Radny **Marek Dołkowski** stwierdził, że na posiedzeniu Komisji Budżetowo-Gospodarczej nie uzyskał wyczerpującej odpowiedzi na pytanie, co jest powodem tak niskiego wykonania inwestycji drogowych w dziale "Transport i łączność" (za pierwsze półrocze b.r. realizacja na poziomie 9%). W związku z tym zapytał, czy w tej chwili sytuacja uległa poprawie.

Dyrektor Wydziału Drogownictwa **Cezary Mostowik** poinformował, że wszystkie zadania są w trakcie realizacji, w związku z tym to wykonanie budżetu wygląda tak jak wygląda. Dopiero po zakończeniu i rozliczeniu zadań te kwoty zostaną ujęte w budżecie.

Radny **Marek Dołkowski** zapytał czy analogicznie jest z realizacją zadań inwestycyjnych powiatu ujętych w załączniku nr 9, bo na 21 zakupów i zadań inwestycyjnych, 17 z nich ma 0,00% wykonania.

Starosta **Artur Bieliński** poinformował, że sytuacja jest podobna, a ponadto niektóre z tych zadań w ogóle nie zostaną zrealizowane z powodu braku środków lub nieuruchomienia RPO.

Skarbnik Powiatu **Agnieszka Karasińska** uzupełniając powyższą wypowiedź, poinformowała, że poza drogami wszystkie pozostałe zadania są realizowane i na pewno będą wykonane, bo są to zadania finansowane ze środków przeznaczonych na realizację zadań z zakresu ochrony środowiska. Ich realizacja nie jest zagrożona.

Radny **Marek Dołkowski** zwrócił uwagę na przekroczenie wydatków w dziale "Promocja jednostek samorządu terytorialnego" zakup usług pozostałych (wykonanie ponad 60%), które obejmują m.in. wydatki związane z opieką administracyjną nad serwisami: powiatzgorzelecki.pl i bip.powiatzgorzelecki.pl. Ponadto radny stwierdził, że serwis bip.powiatzgorzelecki.pl jest w znacznej części nieaktualny. Skład rady i komisji nie odpowiada stanowi faktycznemu, ponadto brakuje uchwały z 2002 roku. W związku z tym poprosił, aby zwracać szczególną uwagę przynajmniej na BIP.

Starosta **Artur Bieliński** poinformował, że za umieszczanie informacji w BIP są odpowiedzialne osoby zatrudnione w Starostwie, niektóre rzeczy jak np. zmiana strony BIP jest zlecana podmiotom zewnętrznym.

Wobec braku innych uwag Przewodniczący Rady **Stanisław Żuk** poddał pod głosowanie wnioski o przyjęcie informacji o przebiegu wykonania budżetu powiatu zgorzeleckiego za pierwsze półrocze 2015 roku, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz informacji z wykonania planu finansowego za pierwsze półrocze 2015 roku Wielospecjalistycznego Szpitala - Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Zgorzelcu.

W obecności 21 radnych, w głosowaniu: /za-21, przeciw-0, wstrzymujących się-0/ - Rada Powiatu jednogłośnie przyjęła ww. informację.

/Informacja stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu/.

O godz. 12¹⁰ Przewodniczący Rady **Stanisław Żuk** ogłosił 15-minutową przerwę w obradach.

Obrady wznowiono o godz. 12²⁵.

Ad. 6a.

Podjęcie uchwały Rady Powiatu Zgorzeleckiego w sprawie zmiany uchwały nr VI/32/2015 Rady Powiatu Zgorzeleckiego z dnia 27 marca 2015 roku w sprawie podziału środków finansowych Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, przyznanych powiatowi zgorzeleckiemu na poszczególne zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych.

Przewodniczący Rady **Stanisław Żuk** poinformował, iż ww. projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Zdrowia, Spraw Społecznych i Ochrony Praw Konsumenta i uzyskał jej pozytywną opinię.

Radny **Marek Dołkowski** poprosił o udzielenie wyjaśnienia, co było przyczyną rezygnacji z dofinansowania likwidacji barier architektonicznych. Czy nie jest to spowodowane zbyt wygórowanymi kryteriami, bo wydawałoby się, że na tego typu dofinansowanie zawsze było zapotrzebowanie.

Członek Zarządu Powiatu **Ireneusz Owsik** wyjaśnił, że przyczyna jest prozaiczna - po prostu brak środków. Skoro pieniędzy brakuje, to trzeba je jakoś racjonalnie rozdysponować. Kryteria oczywiście mogą być różne, ale już przy pierwszym podziale postawiliśmy w tym roku na dofinansowanie do sprzętu rehabilitacyjnego, środków pomocniczych i przedmiotów ortopedycznych itd. Ten proces jest kontynuowany. Już w kwietniu b.r. środki przeznaczone na ten cel zostały wyczerpane, bo potrzeby w tym zakresie są znacznie większe. Złożonych wniosków o tego typu dofinansowanie mamy ogółem na kwotę ponad 800.000 zł, niestety wnioski te przejdą na rok następny. Stąd decyzja o tym, aby głównie zasilić ten obszar działania PCPR, po prostu na wszystko nie wystarcza środków. Naszym celem nie jest zaspokojenie wszystkich potrzeb, tylko tych najpilniejszych i tam gdzie są one największe. Turnusy również nie są finansowane, a też przecież są wnioski o finansowanie turnusów rehabilitacyjnych.

Radny **Marek Dołkowski** stwierdził, że nie neguje przeniesienia uwolnionej kwoty 57.716 zł, chciał jedynie uzyskać wyjaśnienie dlaczego dwa wnioski, które się pojawiły, zostały z jakiś przyczyn wycofane, co było tego powodem.

Dyrektor PCPR w Zgorzelcu **Renata Andrysz** poinformowała, że pieniądze, które się uwolniły to są pieniądze z Powiatowego Urzędu Pracy w Zgorzelcu, w związku z tym nie jest w stanie udzielić szczegółowej informacji, ponieważ jest to kwota 30.000 zł na trzy różne zadania. Środki na ten rok zostały zaplanowane na podstawie zapotrzebowania występującego w latach ubiegłych, w tym roku jednak okazało się, że jest ono znacznie niższe.

Odpowiadając na pytanie dotyczące dofinansowania likwidacji barier architektonicznych i przesunięcia kwoty 57.000 zł na inne zadania, poinformowała, że środki na to zadanie zostały uwolnione z powodu rezygnacji osób, które otrzymały takie dofinansowanie. Osoby te otrzymały mieszkanie w innym miejscu, gdzie nie ma potrzeby likwidacji tych barier.

Wobec braku innych uwag Przewodniczący Rady **Stanisław Żuk** poddał pod głosowanie uchwałę nr XI/72/2015 Rady Powiatu Zgorzeleckiego z dnia 24 września 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr VI/32/2015 Rady Powiatu Zgorzeleckiego z dnia 27 marca 2015 roku w sprawie podziału środków finansowych Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, przyznanych powiatowi zgorzeleckiemu na poszczególne zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych.

W obecności 21 radnych, w głosowaniu: /za-21, przeciw-0, wstrzymujących się-0/ - Rada Powiatu jednogłośnie podjęła uchwałę nr XI/72/2015.

/Uchwała stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu/.

Ad. 6b.

Podjęcie uchwały Rady Powiatu Zgorzeleckiego w sprawie ustalenia treści zmian w Statucie Związku.

Starosta **Artur Bieliński** poinformował, iż przedmiotowy projekt uchwały został już przyjęty przez wszystkie powiaty Dolnego Śląska. Powiat Zgorzelecki jest ostatnim powiatem, który podejmuje taką uchwałę. Najważniejsza z proponowanych zmian w Statucie Związku dotyczy przyjęcia nowego Członka Związku - Miasta Wałbrzych. Pozostałe zmiany dotyczą doprecyzowania pewnych kwestii. Przedłożony projekt uchwały musi zostać przyjęty przez wszystkich członków związku w jednobrzmiącej wersji.

W związku z tym, iż przedmiotowy projekt uchwały nie był opiniowany przez komisję, Przewodniczący Rady **Stanisław Żuk** na podstawie §25 ust. 4 Statutu Powiatu Zgorzeleckiego poddał pod głosowanie wniosek o wyrażenie zgody na poddanie go pod głosowanie bez uzyskania uprzedniej opinii komisji.

W obecności 21 radnych, w głosowaniu: /za-20, przeciw-0, wstrzymujących się-1/ - Rada Powiatu przyjęła ww. wniosek.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady **Stanisław Żuk** poddał pod głosowanie uchwałę nr XI/73/2015 Rady Powiatu Zgorzeleckiego z dnia 24 września 2015 r. w sprawie ustalenia treści zmian w Statucie Związku.

W obecności 21 radnych, w głosowaniu: /za-20, przeciw-0, wstrzymujących się-1/ - Rada Powiatu podjęła uchwałę nr XI/73/2015.

/Uchwała stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu/.

Ad. 6c.

Podjęcie uchwały Rady Powiatu Zgorzeleckiego w sprawie zmiany uchwały nr IV/25/2015 Rady Powiatu Zgorzeleckiego z dnia 23 stycznia 2015 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Zgorzeleckiego na lata 2015-2032.

Przewodniczący Rady **Stanisław Żuk** poinformował, iż ww. projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Budżetowo-Gospodarczej i Ochrony Środowiska i uzyskał jej pozytywną opinię.

Wobec braku uwag Przewodniczący Rady **Stanisław Żuk** poddał pod głosowanie uchwałę nr XI/74/2015 Rady Powiatu Zgorzeleckiego z dnia 24 września 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr IV/25/2015 Rady Powiatu Zgorzeleckiego z dnia 23 stycznia 2015 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Zgorzeleckiego na lata 2015-2032.

W obecności 21 radnych, w głosowaniu: /za-21, przeciw-0, wstrzymujących się-0/ - Rada Powiatu jednogłośnie podjęła uchwałę nr XI/74/2015.

/Uchwała stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu/.

Ad. 6d.

Podjęcie uchwały Rady Powiatu Zgorzeleckiego w sprawie zmian w budżecie powiatu zgorzeleckiego na 2015 rok.

Przewodniczący Rady **Stanisław Żuk** poinformował, iż ww. projekt uchwały w wersji po autopoprawce Zarządu Powiatu był przedmiotem obrad Komisji Budżetowo-Gospodarczej i Ochrony Środowiska, i uzyskał jej pozytywną opinię.

Radny **Sławomir Zawada** poprosił o wyjaśnienie zmian w rozdziale 80120 "Licea Ogólnokształcące". Zwrócił uwagę, że w uzasadnieniu napisano skąd pochodzą środki, natomiast nie wiadomo na co zostaną przeznaczone. W związku z tym radny stwierdził, że

chciałby poznać przeznaczenie tych kwot, w przypadku LO w Zgorzelcu 27.720 zł, natomiast LO w Bogatyni 6.680 zł.

Ponadto poprosił o przybliżenie zmian dotyczących rozdziału 85202 "Domy pomocy społecznej". Jego zdaniem opis nie jest zbyt jasny, dlatego poprosił o uściślenie tej informacji.

Skarbnik Powiatu **Agnieszka Karasińska** wyjaśniła, że w związku z przypadającym okresem sprawozdawczym jednostki mają obowiązek dostosować wykonanie planu do rzeczywistych potrzeb, ponieważ nie mogą występować przekroczenia w dochodach i wydatkach. W związku z tym tam gdzie brakuje środków dokonywane są przesunięcia. Następnie poinformowała, że być może jest to opisane zbyt lakonicznie, ale wynika to z opinii RIO, która twierdzi, iż nie ma potrzeby szczegółowego rozpisywania poszczególnych pozycji, ponieważ wszystko jest zawarte w załącznikach. Ponadto stwierdziła, że dokonanie korekt i uporządkowanie planów jednostek jest konieczne, ponieważ kwartalne sprawozdanie jest przesyłane do Ministerstwa Finansów i z takich nawet drobnych nieprawidłowości trzeba się później tłumaczyć.

Odpowiadając na pytanie dotyczące liceów ogólnokształcących Skarbnik Powiatu poinformowała, że w przypadku tych dwóch szkół wydatki są związane z rozwiązaną rezerwą. Rezerwa ta jest tworzona każdego roku na doksztalcanie nauczycieli, składki zdrowotne nauczycieli i nagrody dla nauczycieli. Środki te zostały przekazane właśnie na świadczenia, na §3240 zgodnie z zapotrzebowaniem danej placówki. Pozostała kwota w §6050 są to wydatki inwestycyjne. Po zrealizowaniu przetargu i wyłonieniu wykonawcy oraz ustaleniu kwoty maksymalnej inwestycji środki, które pozostały, zostaną przesunięte na inne zadanie. Jest to kwota, która pozostała po wyłonieniu wykonawcy inwestycji. Jest ona przeznaczona na wydatki w innej placówce, gdzie konieczna jest naprawa fragmentu dachu.

W załączniku dotyczącym ochrony środowiska widać zmiany jakie nastąpiły w poszczególnych zadaniach.

Radny **Sławomir Zawada** zwrócił uwagę, że pytał dokładnie o środki przesunięte w liceach ogólnokształcących, co z powstałą różnicą?

Skarbnik Powiatu **Agnieszka Karasińska** poinformowała, że w LO w Zgorzelcu o kwotę 27.720 zł zwiększono stypendia dla uczniów, w LO w Bogatyni 1.680 zł na ten sam cel. Zakup materiałów i wyposażenia w LO w Zgorzelcu 5.000 zł i w LO w Bogatyni również 5.000 zł.

Wobec braku innych uwag Przewodniczący Rady **Stanisław Żuk** poddał pod głosowanie uchwałę nr XI/75/2015 Rady Powiatu Zgorzeleckiego z dnia 24 września 2015 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu zgorzeleckiego na 2015 rok.

W obecności 21 radnych, w głosowaniu: /za-21, przeciw-0, wstrzymujących się-0/ - Rada Powiatu jednogłośnie podjęła uchwałę nr XI/75/2015.

/Uchwała stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu/.

Ad. 6e.

Podjęcie uchwały Rady Powiatu Zgorzeleckiego w sprawie nadania odznaki honorowej - "Zasłużony dla Powiatu Zgorzeleckiego".

Przewodniczący Rady **Stanisław Żuk** poinformował, że przy podejmowaniu tej uchwały rada będzie korzystała z zapisu statutowego umożliwiającego poddanie pod głosowanie projektu uchwały bez uzyskania uprzedniej opinii komisji. Następnie zapytał kto był wnioskodawcą przyznania odznaki dla Pani Bożeny Wojciechowskiej.

Starosta **Artur Bieliński** wyjaśnił, że wnioskodawcą jest Zarząd Powiatu, ale propozycję złożyła Rada Rodziców SP nr 1 w Bogatyni.

Radny **Marek Dołkowski** stwierdził, że ma pewne wątpliwości związane z przepisem statutowym, na który powołuje się Przewodniczący Rady. Następnie jako radny nowej kadencji, po raz pierwszy w powiecie, zapytał czy rada w ogóle powołała komisję statutową.

Przewodniczący Rady **Stanisław Żuk** poinformował, że taka komisja nie została powołana.

Radny **Marek Dołkowski** poprosił o wyjaśnienie, na jakiej podstawie rada przyznaje odznaki "Zasłużony dla Powiatu Zgorzeleckiego", skoro nie została powołana komisja statutowa.

Przewodniczący Rady **Stanisław Żuk** zwrócił uwagę, że § 25 statutu dopuszcza podjęcie uchwały, w sytuacji gdy nie ma komisji właściwej danemu obszarowi działania powiatu i rada ma prawo podejmować takie decyzje. W opinii Przewodniczącego Rady żaden przepis nie obliguje rady do powołania komisji statutowej. To zależy tylko i wyłącznie od rady czy taką komisję chce mieć, czy nie. Dotąd nie było w tym zakresie żadnych uwag natury prawnej.

Radny **Marek Dołkowski** stwierdził, iż wydaje mu się, że rada za każdym razem łamie prawo, ponieważ jest uchwała z 2002 roku, której załącznikiem jest *Regulamin nadawania odznaki "Zasłużony dla Powiatu Zgorzeleckiego"*, który jednoznacznie określa, że: "Projekt uchwały o nadaniu odznaki opiniuje Komisja Statutowa Rady Powiatu Zgorzeleckiego." Nie może tu być mowy o żadnej dowolności. W związku z tym zaproponował, aby wycofać przedmiotowy projekt uchwały z porządku obrad i zastanowić się nad tym, jak ten problem rozwiązać. Ponadto zwrócił uwagę, że przepis §25 ust. 4 Statutu Powiatu Zgorzeleckiego dopuszcza głosowanie nad projektem uchwały jedynie: "W razie uzasadnionej potrzeby...", w związku z tym zapytał, jaka to jest uzasadniona potrzeba, aby akurat tę uchwałę procedować bez opinii komisji, której tak naprawdę nie ma, i która łamie uchwałę z 2002 roku.

Przewodniczący Rady **Stanisław Żuk** stwierdził, że wszystko da się spokojnie wytłumaczyć i nie ma potrzeby tak emocjonalnie podchodzić do tematu. Następnie zwrócił uwagę, że skoro nie ma obowiązku powoływania komisji statutowej, to też trudno zgodzić się z opinią, że bez tej komisji nie jest możliwe podjęcie uchwały. W związku z tym zauważył, że należałoby zastanowić nad zmianą uchwały.

Sekretarz Powiatu **Bogusław Białoń** poinformował, że Komisja Statutowa była powołana w pierwszej kadencji Rady Powiatu Zgorzeleckiego, wynikało to z konieczności przyjęcia Statutu Powiatu Zgorzeleckiego. W kolejnej kadencji ta komisja zniknęła, ponieważ rada nie uznała za konieczne powoływanie takowej komisji, co zresztą jest zgodne z przepisami prawa, albowiem żaden przepis prawa powszechnie obowiązującego nie nakłada na radę powiatu obowiązku powoływania komisji statutowej. Korzystając z tej furtki, rada powiatu nigdy więcej takiej komisji statutowej nie powołała. Faktycznie w załączniku do uchwały z 7 października z 2002 r. w sprawie ustanowienia i określenia zasad przyznawania odznaki honorowej - "Zasłużony dla Powiatu Zgorzeleckiego" rada powiatu określiła tryb nadawania odznaki, formułując to m.in. w ten sposób, że: "Projekt uchwały o nadaniu odznaki opiniuje Komisja Statutowa Rady Powiatu Zgorzeleckiego." Oczywiście najwłaściwszym w tej chwili wydawałoby się, aby Zarząd zobowiązał się do modyfikacji tej uchwały i dostosowania jej do stanu faktycznego. Następnie zaproponował, aby te przepisy interpretować następująco: skoro to nie jest akt wyższego rzędu, do którego rada powinna się bezwzględnie stosować i sama

rada przyjęła taką regulację, że komisja statutowa winna nadanie tej odznaki opiniować, to również sama rada jest władna uznać, że na potrzeby chociażby tej uchwały takiej potrzeby nie ma, ponieważ jest to suwerenna wola rady. Skoro sama rada przyjmuje, że należy to opiniować, to jest też władna postanowić, że akurat na potrzeby tej uchwały takiej opinii nie trzeba wyrażać.

Radca prawny **Ryszard Pietras** zwrócił uwagę, iż zapis regulaminu wskazuje, iż opinia jest obligatoryjna o ile istnieje organ. Komisja statutowa nie istnieje w związku z tym ten zapis jest martwy i w żaden sposób nie stanowi to przeszkody w procedowaniu i podjęciu uchwały. Gdyby komisja statutowa istniała, bezwzględny byłoby zaopiniowanie tego projektu aktu przez tę komisję. W momencie kiedy komisja nie istnieje, należy po prostu przejść do kolejnych czynności. Odmienna interpretacja byłaby możliwa tylko wtedy, gdyby przepis zawierał stwierdzenie, że wymagana jest obligatoryjna opinia komisji, względnie bez opinii komisji nie przedkłada się tego projektu pod obrady. W tej chwili z uwagi na brak konkretnego organu statutowego Rady Powiatu Zgorzeleckiego (na marginesie nie ma go od przeszło dwóch kadencji) przez zwyczaj zostało przyjęte, że rada proceduje nad tymi uchwałami bez opinii komisji i szereg odznak zostało w ten sposób przyznanych. Nigdy nie budziło to wątpliwości ani obdarowanych, ani inicjatorów ani organu nadzoru - Wojewody Dolnośląskiego.

Radny **Sławomir Zawada** zwrócił uwagę, że zgodnie z informacją udzieloną przez Starostę, wnioskodawcą przyznania odznaki był Zarząd Powiatu, natomiast uzasadnienie podpisał Starosta Zgorzelecki. Wobec powyższego radny zapytał czy Zarząd Powiatu podejmował w tej sprawie uchwałę.

Starosta **Artur Bieliński** poinformował, że Zarząd Powiatu przyjął projekt uchwały w sprawie nadania odznaki.

Sekretarz Powiatu **Bogusław Białoń** wyjaśnił, że przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu Zgorzeleckiego jest decyzją Zarządu o tym, iż przyjmuje on wniosek jako własny i pod uzasadnieniem wniosku podpisał się Starosta Zgorzelecki. Oznacza to, że Zarząd przyjął propozycję Rady Rodziców jako własną i występuje jako Zarząd Powiatu z inicjatywą nadania tej odznaki do Rady Powiatu Zgorzeleckiego.

Radny **Sławomir Zawada** stwierdził, że nie wie kiedy ma traktować starostę jako Starostę Zgorzeleckiego a kiedy jako ciało kolegialne. W uzasadnieniu nie zostało napisane, że została podjęta taka uchwała, uzasadnienie zostało podpisane przez Starostę jednoosobowo.

Sekretarz Powiatu **Bogusław Białoń** poinformował, iż wyraz formalny jest nadany temu w protokole z posiedzenia Zarządu Powiatu. Oczywiście jest, że pod projektami uchwał kierowanych przez zarząd do rady nie podpisują się wszyscy członkowie zarządu tylko przewodniczący zarządu, którym jest jednocześnie starosta.

Radny **Marek Dolkowski** zwrócił uwagę, że trwa nowa kadencja i nikt nie pytał radnych czy chcą doraźnej komisji statutowej czy nie. A dzisiejsza sesja potwierdza, że komisja statutowa jest potrzebna, bo wcześniej podejmowana uchwała tak naprawdę też wymagała opinii komisji statutowej. Nie raz jeszcze rada może się spotkać z sytuacją, że konieczne będzie wprowadzenie zmian w statucie, a to też powinno być opiniowane przez komisję statutową. Radny podkreślił, że jego zdaniem brak opinii komisji statutowej jest poważnym niedopatrzeniem, skoro nadal obowiązuje regulamin, który określa, że opinia komisji jest

konieczna. W sytuacji kiedy tej komisji nie ma, należałoby się zastanowić, co z tym zrobić. Można powołać komisję i działać według regulaminu albo zmienić ewentualnie regulamin. Zdaniem radnego jest to nadużycie, bo ta kwestia powinna zostać do konkretnej komisji przypisana, żeby było wiadomo kto to ma opiniować. W przeciwnym razie zawsze radni będą zaskakiwani na sesji poprzez bezwzględną większość głosów, że mają przyjąć uchwałę i koniec.

Przewodniczący Rady **Stanisław Żuk** zwrócił uwagę, że każdy ma prawo do własnej opinii w tej kwestii. Następnie stwierdził, że zgadza się z opinią radcy prawnego i jest przekonany, że rada nie popełnia żadnego błędu prawnego, procedując w ten sposób. Jeżeli radni widzą potrzebę powołania komisji statutowej, to zawsze taki wniosek można zgłosić, a rada zdecyduje o tym czy zostanie ona powołana.

Radny **Marek Dołkowski** poinformował, że skorzysta z przysługującego mu prawa i zaskarży tę uchwałę.

Przewodniczący Rady **Stanisław Żuk** stwierdził, że radnemu przysługuje takie prawo, ale też każdy ma prawo do własnej interpretacji zapisów. Następnie poinformował, że rada jest otwarta na wszelkie propozycje i wnioski.

Radny **Marek Dołkowski** stwierdził, że nie uzyskał odpowiedzi na zadane pytanie: jaka uzasadniona potrzeba powoduje, że konieczne jest podjęcie tej uchwały natychmiast.

Radca prawny **Ryszard Pietras** wyjaśnił, że organizowanie pracy rady i prowadzenie obrad jest wyłącznym zadaniem przewodniczącego. To przewodniczący poddając projekt pod głosowanie i tworząc porządek obrad, decyduje czy doszło do okoliczności "wyjątkowej". W tym konkretnym przypadku sytuacja wyglądała następująco - wpłynął projekt uchwały. Przewodniczący jest więc zobligowany włączyć projekt uchwały do porządku obrad. Nikt z radnych nie złożył wniosku o wyłączenie tego projektu z porządku obrad. Następnie stwierdził, że kwestia opiniowania przez właściwą komisję, była już przez niego wcześniej wyjaśniona. W związku z tym, iż żadna z powołanych przez radę komisji nie ma w swoich kompetencjach przeprowadzenia opiniowania tejże uchwały, po prostu przewodniczący zgodnie z wnioskiem zarządu przedłożył projekt uchwały pod głosowanie, bo nie może postąpić inaczej (wynika to z ustawy o samorządzie powiatowym). Nie jest możliwe, że zarząd składa projekty uchwał, ale z różnych względów nie będą one procedowane albo zostaną odłożone do tzw. zamrażarki. Przepisy ustaw samorządowych określają jednoznacznie, że projekt uchwały przedłożony przez organ wykonawczy musi być procedowany na najbliższej sesji rady. Poza sporem jest to, iż projekt uchwały zarządu wpłynął do rady, przewodniczący musiał go ująć w porządku obrad, a wynik głosowania zależy od radnych. Ponadto nikt z radnych nie złożył wniosku o zdjęcie tego projektu uchwały z porządku obrad na początku sesji.

Radny **Artur Sienkiewicz** wyraził opinię, że: "ilu mecenasów tyle interpretacji". Następnie stwierdził, że nie zgadza się z interpretacją radcy prawnego dotyczącą regulaminu przyznawania odznaki i nie zgadza się z nią również jego znajomy mecenas. Ponadto zwrócił się z prośbą, aby nie interpretować regulaminu "pod siebie", bo przecież w obowiązującym regulaminie nie zostało określone, co należy zrobić w przypadku braku komisji statutowej.

Odnosząc się do powyższej wypowiedzi radca prawny **Ryszard Pietras** stwierdził, iż wyraził jedynie swoje zdanie w oparciu o posiadaną wiedzę zawodową, natomiast radny Artur

Sienkiewicz powołuje się na swojego kolegę mecenasa, którego nazwiska nikt nie zna i który nie przedłożył radzie żadnej opinii na piśmie. W związku z tym zwrócił uwagę, że dalsze rozważania tego rodzaju po prostu mijają się z celem.

Radny **Sławomira Zawada** zauważył, że regulamin jest jedynym aktem określającym zasady przyznawania odznaki. Z informacji Sekretarza Powiatu wynika, że nie ma żadnego innego aktu wyższego rzędu, który by te kwestie regulował. To jest wyłączna kompetencja rady powiatu. Radni pierwszej kadencji ustalili, że chcą taką odznakę przyznawać oraz określili tryb jej przyznawania. Zdaniem radnego należałoby to uszanować albo zmienić regulamin zgodnie z sugestią radnego Marka Dołkowskiego. Przed procedowaniem nad tym projektem uchwały powinno się zmienić regulamin i odpowiednio go przystosować do obowiązującej rzeczywistości. Zgodnie z dotychczasową treścią regulaminu oprócz tego, że projekt uchwały przedstawia się komisji statutowej, to w ust. 2 § 4 jest również mowa o tym, że komisja statutowa przedstawia do wiadomości rady swoją opinię. Ponadto stwierdził, że ma także szereg uwag do lakonicznego uzasadnienia, ale najpierw chciałby złożyć wniosek formalny o wycofanie tej uchwały z obrad i ewentualnie zajęcie się nią wtedy, gdy możliwe będzie dotrzymanie zasad ujętych w regulaminie.

Wicestarosta **Andrzej Tyc** poinformował, że to on jako ówczesny przewodniczący rady podpisał się pod uchwałą z 2002 r. Uczestniczył także w pracach Komisji Statutowej, która w tamtym czasie była niezbędna i konieczna do tego, aby opracować wszystkie dokumenty umożliwiające funkcjonowanie samorządu. Podejmując wówczas uchwałę o ustanowieniu odznaki "Zasłużony dla Powiatu Zgorzeleckiego", trzeba było uwzględniać obowiązujący stan prawny, który w tym momencie obowiązywał czyli istnienie Komisji Statutowej. Wszystkie obiektywne argumenty, które zostały przytoczone, powinny zdecydować o tym, że rada powinna przystąpić do procedowania tej uchwały, chyba że są jakieś subiektywne odczucia, które decydują o tym, że próbuje się w tej chwili zdjąć z porządku obrad projekt uchwały, który został w sposób poprawny włączony do obrad. Poprosił o pozostawienie subiektywnych odczuć i skupienie się na kobiecie, która pracuje na rzecz swojego środowiska, na kobiecie, która pracuje na rzecz promocji powiatu zgorzeleckiego, na kobiecie, która robi coś ponad to, co każdy normalny obywatel robi, na kobiecie, która w opinii Zarządu Powiatu, który podjął tę uchwałę jednogłośnie, w pełni zasługuje na to, aby taką uchwałę podjąć.

Zdaniem radnego **Sławomira Zawady** stwierdził, że wygląda na to, iż regulamin można czytać wybiórczo. Skoro omijamy § 4, bo takiej po prostu nie ma, to należałoby się zastanowić nad tym czy jeżeli ktokolwiek zgłosiłby inny wniosek o nadanie odznaki "Zasłużony dla Powiatu Zgorzeleckiego", to też rada by nad nim procedowała, bo wtedy można byłoby pominąć §2 ust. 2.

Wicestarosta **Andrzej Tyc** jako współtwórca uchwały z 2002 r. zobowiązał się do przygotowania stosownej korekty uchwały, tak żeby w przyszłości nie budziła sporów formalnych.

Starosta **Artur Bieliński** zwrócił uwagę, że jest taka możliwość, że każdą uchwałę rada może procedować bez opinii komisji, nawet gdyby istniała komisja statutowa i nie wyraziłaby opinii rada też mogłaby nad nią procedować. Taka sytuacja wystąpiła już kilkakrotnie w przypadku Komisji Budżetowo-Gospodarczej i Ochrony Środowiska, która nie opiniowała uchwał finansowych. Były one procedowane bez opinii właściwej komisji. Tak samo może postąpić rada w tym przypadku.

Radny **Marek Dolkowski** odnosząc się do powyższej wypowiedzi, stwierdził, że w takiej sytuacji przewodniczący rady za każdym razem łamałby statut, ponieważ zgodnie z jego przepisami przewodniczący rady przekazuje projekty uchwał właściwym komisjom. W tym przypadku akurat nie przekazał właściwej komisji, bo jej po prostu nie było. W związku z tym radny zapytał czy nie należałoby się zastanowić nad tym dlaczego jej nie ma i czy nie powinna być?

Przewodniczący Rady **Stanisław Żuk** poinformował, że zawsze wychodził z założenia, aby minimalizować ilość komisji, bo przy dużej ich liczbie był ogromny problem z frekwencją radnych na posiedzeniach.

Wiceprzewodniczący Rady **Mariusz Tureniec** zauważył, że ten spór jest tak właściwie o nic. Także w obecnej kadencji zdarzało się, że rada podejmowała uchwały, które nie zostały zaopiniowane przez Komisję Budżetowo-Gospodarczą, bo ona się po prostu nie zebrała. Korzystając ze statutowego zapisu, możliwe było podjęcie tych uchwał. Następnie Wiceprzewodniczący Rady zapytał, co byłoby w przypadku uchwał finansowych, gdyby nie zostały zaopiniowane przez komisję? W związku z tym zaproponował zakończenie rozmów o niczym i przystąpienie do głosowania, składając wniosek formalny dotyczący zamknięcia dyskusji.

Radny **Sławomir Zawada** poprosił o udzielenie odpowiedzi na pytanie dlaczego rada musi w tak nagłym trybie procedować tę uchwałę, przecież to nie jest uchwała, która powoduje skutki finansowe dla powiatu, czy jakiegokolwiek inne. Z jej podjęciem można poczekać, ponieważ procedura określona w §25 ust. 4 Statutu Powiatu Zgorzeleckiego może być stosowana jedynie w uzasadnionych przypadkach. Następnie radny zaproponował, aby rada jeżeli uzna za zasadne, przyjęła jego wniosek i wycofała projekt uchwały z porządku obrad. Wtedy można będzie powołać komisję lub doprecyzować regulamin i z czystym sumieniem tę uchwałę podjąć. Natomiast zamknięcie dyskusji w momencie kiedy jeszcze nie zdążyliśmy porozmawiać na temat osoby przedstawionej do odznaki jest zdaniem radnego błędne, bo taka dyskusja powinna się odbyć, jeżeli rada miałaby komukolwiek przyznać odznakę, w przeciwnym razie jest to w pewnym sensie ograniczanie prawa do dyskusji. Na razie dyskusja dotyczyła jedynie tematów formalnych, w tej chwili powinna się odbyć dyskusja dotycząca uzasadnienia do uchwały. Dodatkowo radny poinformował, że Klub Radnych PiS skorzysta z prawa zaskarżenia tej uchwały, jeżeli zostanie podjęta w tym trybie.

Przewodniczący Rady **Stanisław Żuk** zwrócił uwagę, że odpowiedź na pytanie dlaczego rada proceduje nad tą uchwałą, została już udzielona. Sprawa jest oczywista, Zarząd przygotował projekt uchwały, a przewodniczący rady nie ma żadnych możliwości przesunięcia tego projektu na kolejne sesje.

Radny **Artur Sienkiewicz** zauważył, że do tej pory radni w ogóle nie rozmawiali o Pani Bożenie Wojciechowskiej, dyskusja dotyczyła jedynie kwestii formalnych czy projekt uchwały powinien zostać wprowadzony pod obrady. Zdaniem radnego jest to zagrywka czysto polityczna. Zostało to przygotowane na kolanie w przeddzień uroczystej akademii jubileuszu 70-lecia SP nr 1 w Bogatyni. Zdaniem radnego podjęcie tej uchwały byłoby też w pewnym sensie podważeniem wyboru nowego dyrektora tej szkoły.

Przewodniczący Rady **Stanisław Żuk** poddał pod głosowanie wniosek radnego Sławomira Zawady o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały Rady Powiatu Zgorzeleckiego w sprawie nadania odznaki honorowej - "Zasłużony dla Powiatu Zgorzeleckiego".

W obecności 21 radnych, w głosowaniu: /za-10, przeciw-10, wstrzymujących się-1/ - powyższy wniosek nie został przyjęty.

Radca prawny **Ryszard Pietras** wyjaśnił, iż zmiana porządku obrad wymaga bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady, w tym przypadku wymagana większość stanowi 11. Tym samym uchwała podlega dalszemu procedowaniu.

Wiceprzewodniczący Rady **Mariusz Tureniec** zwrócił uwagę, że Pani Bożena Wojciechowska jest warta tego, aby wyjaśnić dlaczego. Następnie stwierdził, że jest gotów wycofać swój wniosek dotyczący zamknięcia dyskusji, aby parę słów powiedzieć i uzasadnić dlaczego występujemy o to, aby przyznać odznakę "Zasłużony dla Powiatu Zgorzeleckiego". Wiceprzewodniczący Rady podkreślił, że jest to postać nietuzinkowa zasłużona nie tylko dla Bogatyni, ale też dla całej oświaty powiatowej, w związku z tym poinformował, że wycofuje zgłoszony przez siebie wniosek w sprawie zamknięcia dyskusji.

Radny **Sławomir Zawada** poprosił, aby Zarząd Powiatu odczytał uzasadnienie swojej uchwały bo to, które zostało dołączone do przedmiotowego projektu uchwały, zawiera nieprawidłowości i fałszywe stwierdzenia. Pani Wojciechowska nie kieruje już SP nr 1 w Bogatyni, natomiast w uzasadnieniu uchwały zostało napisane: "która od 20 lat kieruje Publiczną Szkołą Podstawową nr 1 w Bogatyni". Takich rzeczy jest więcej. Radny stwierdził, że uzasadnienie jest lakoniczne i sam fakt, że ktoś jest dyrektorem nie może decydować o przyznaniu odznaki. Takich dyrektorów w powiecie zgorzeleckim jest wielu czy to ma oznaczać, że wszystkim hurtem powinniśmy nadać taki tytuł? Radny zaznaczył, że fakt, iż ktoś jest dyrektorem i *de facto* nie prowadzi zespołu, tylko zespół "Turoszowianie" funkcjonuje w tej szkole, to tak samo jakby jemu nadać tytuł "Zasłużony dla Powiatu Zgorzeleckiego" za to, że w jego firmie w ogóle coś się robi. Trudno stwierdzić też czy Pani Wojciechowska była autorem jakichkolwiek publikacji promujących aktywne metody pracy z dziećmi, bo w uzasadnieniu jest napisane, że autorami ich są nauczyciele. Radny poprosił o przybliżenie całej tej sytuacji, bo nie zna Pani Bożeny Wojciechowskiej i nie ma wiedzy o jej osiągnięciach. Następnie stwierdził, że chciałby wiedzieć jakie są zasługi Pani Wojciechowskiej związane ze stowarzyszeniem KLANZA, które nie jest organizacją działającą *non profit*. Sprawozdanie finansowe KLANZY za rok 2014 to ponad 5 mln przychodu i zysk netto w kwocie ponad 330.000 zł. Jeżeli ktoś za swoje usługi bierze określone pieniądze, to nie może to stanowić podstawy do nadania tytułu "Zasłużony dla Powiatu Zgorzeleckiego". Zdaniem radnego uzasadnienie nie zawiera żadnych informacji o osiągnięciach, które mogłyby stanowić podstawę, aby osoba ta pretendowała do tego tytułu. Odnosnie marszu na orientację - nie wiadomo czy ta Pani zorganizowała marsz na orientację, czy była jego uczestnikiem, czy zdobyła jakieś szczyty i czy została laureatem jakiś nagród. Tej wiedzy brakuje. W związku z tym poprosił Zarząd Powiatu, aby przedstawił szczegóły dotyczące kandydatki do odznaki, skoro podjął taką decyzję.

Starosta **Artur Bieliński** zwrócił uwagę, że trudno się zgodzić ze stwierdzeniem, że Pani Wojciechowska jest osobą nieznaną. Każdy mieszkaniec Bogatyni nie może nie znać osoby, która przez 20 lat była dyrektorem szkoły, szczególnie w tak małym środowisku. Oprócz tego jest jeszcze działalność Zespołu Tańca Ludowego "Turoszowianie", o którym też z pewnością słyszeli. Oczywiście radny Sławomir Zawada może nie znać tej osoby, bo nie mieszka w Bogatyni.

Następnie Starosta stwierdził, że fakt, iż stowarzyszenia uzyskują dochody z działalności, to jeden element, ale niezwykle istotne jest to, co w ogóle robią na rzecz lokalnej społeczności. Powinno się dostrzegać ich działalność, a czy są przy tym przychody, czy ich nie ma to już

odrębna kwestia. O tym jakim dyrektorem, pedagogiem i osobą jest Pani Bożena Wojciechowska najlepiej wiedzą osoby, które wystąpiły z inicjatywą w sprawie przyznania jej odznaki czyli Rada Rodziców przy SP nr 1 w Bogatyni. Starosta stwierdził, że przedstawił na ten temat swoje zdanie i nie wszyscy muszą się z nim w tej kwestii zgadzać. Ponadto przeprosił za ewentualne przekłamania lub nieścisłości.

Sekretarz Powiatu **Bogusław Białoń** stwierdził, że uzasadnienie nie jest integralną częścią uchwały, wskazuje tylko z jakich powodów Zarząd Powiatu przedstawia radzie propozycję przyjęcia tego projektu uchwały. To uzasadnienie powstało najdalej w dniu 18.08.2015 r., kiedy to Zarząd Powiatu przekazał projekt uchwały Radzie Powiatu Zgorzeleckiego i jeżeli na tamtą chwilę Pani Wojciechowska była dyrektorem i kierowała tą szkołą, to o żadnym przekłamaniu nie może być mowy.

Starosta **Artur Bieliński** poinformował, że przedstawiciele Rady Rodziców przy SP nr 1 w Bogatyni są obecni na sali i mogą udzielić bardziej szczegółowej informacji.

Radny **Sławomir Zawada** stwierdził, że Starosta nie ma wiedzy i nie chce się nią podzielić z radnymi, żeby uzasadnić argumenty zawarte w uzasadnieniu, próbuje podeprzeć się opinią Rady Rodziców. Radny zwrócił uwagę, że Starosta głosował już nad skierowaniem tego projektu pod obrady Rady Powiatu, więc można od niego wymagać wiedzy w tym zakresie tym bardziej, że sprawuje zaszczytną funkcję Starosty Zgorzeleckiego. Następnie radny poinformował, że zwraca się do Starosty z prośbą o udzielenie szerszej informacji, ponieważ to on jednoosobowo podpisał się pod uzasadnieniem do uchwały. W związku z tym poprosił o udzielenie informacji czy Pani Wojciechowska prowadzi zespół "Turoszowianie" i czy została tam odznaczona. Radny poinformował, że miał okazję współpracować ze stowarzyszeniem KLANZA i doskonale wie, że za każdy występ biorą konkretne pieniądze (2-3 tys. zł). Ponadto jeszcze raz podkreślił, że w uzasadnieniu nie ma nic, co byłoby warte nadania odznaki "Zasłużony dla Powiatu Zgorzeleckiego". Jego zdaniem odrębną kwestią są zasługi Pani Wojciechowskiej jako dyrektora szkoły, jeżeli takie są, to w tym zakresie powinna zostać doceniona przez Radę Rodziców. Radny stwierdził, że chciałby poznać konkretne przesłanki oraz uzyskać informacje o tym, laureatem jakich nagród na szczeblu wojewódzkim lub krajowym jest Pani Wojciechowska.

Radny **Marek Dołkowski** poprosił o wyjaśnienie z jakich przyczyn Pani Bożena Wojciechowska przestała być dyrektorem SP nr 1 w Bogatyni.

Starosta **Artur Bieliński** zwrócił uwagę, że to pytanie nie powinno być do niego adresowane. Wie jedynie, że odbył się konkurs i został wyłoniony nowy dyrektor. Tak się czasami dzieje, co nie znaczy, że ktoś był złym dyrektorem, jeżeli przestaje nim być w danym momencie.

Radny **Artur Sienkiewicz**: "Jeżeli przyjmujemy takie kryteria nadawania odznaki honorowej *Zasłużony dla Powiatu Zgorzeleckiego* to każdy z tu z siedzących lekarzy też jest zasłużony, bo jakby nie pracował sumiennie, to byśmy poumierali."

Radny **Sławomir Zawada** ponownie zaapelował do Starosty o udzielenie odpowiedzi na którekolwiek z jego pytań dotyczących uzasadnienia.

Starosta **Artur Bieliński** poinformował, że Zarząd Powiatu przedstawił uzasadnienie zgodne z wnioskiem Rady Rodziców. Jeżeli są nadal jakieś wątpliwości to przedstawiciele Rady Rodziców mogą je rozwiązać.

Odnosząc się do powyższej wypowiedzi, radny **Sławomir Zawada** stwierdził, że wynika z tego, iż Starosta nie posiada wiedzy w tym zakresie. To dziwne, że nie dopytał o szczegóły tylko tak po prostu nie wiadomo z jakich przesłanek bardzo szybko skierował projekt uchwały pod obrady. Zdaniem radnego niedopuszczalne jest dołączenie tak lakonicznego uzasadnienia, zawierającego ponadto szereg niejasności i nieścisłości.

Starosta **Artur Bieliński** wyjaśnił, że wniosek wpłynął dość dawno. Był procedowany przez Zarząd Powiatu w sierpniu b.r. Jest to pierwsza najbliższa sesja, na której ten projekt uchwały może zostać przyjęty. Nie ma tutaj żadnego pośpiechu.

Radny **Sławomir Zawada** zapytał czy któryś z członków Zarządu obecnych tutaj, którzy poparli tę uchwałę, ma bardziej szczegółową wiedzę, żeby udzielić odpowiedzi na zadane pytania dotyczące tej osoby.

Radny **Artur Sienkiewicz** stwierdził, iż ma rozumieć, że to czysty przypadek, że akurat nadanie odznaki zbiegło się z uroczystą akademią i jubileuszem 70-lecia SP nr 1 w Bogatyni. Radny zaproponował przesunięcie terminu podejmowania tej uchwały właśnie z tego względu, że jest to podważenie wyboru nowego dyrektora szkoły, który nie będzie się czuł komfortowo na tej akademii.

Przewodniczący Rady **Stanisław Żuk** zwrócił uwagę, że przesunięcie tej uchwały na inną sesję nie jest możliwe, zadecydowała o tym rada w głosowaniu.

Radny **Sławomir Zawada** zaznaczył, że przewodniczący rady może udzielić głosu osobom zaproszonym na sesję, jednak żadne postanowienia statutu nie określają, aby mogły to być osoby przypadkowe. W związku z tym zapytał czy przedstawiciele Rady Rodziców obecni na sali, zostali zaproszeni na dzisiejszą sesję.

Przewodniczący Rady **Stanisław Żuk** poinformował, że nie kierował oficjalnych zaproszeń na sesję dla przedstawicieli Rady Rodziców. Zwrócił jednak uwagę, że przez wszystkie kadencje było tak przyjęte, że nawet osobom z publiczności udzielano głosu, gdy była taka potrzeba, oczywiście po wyczerpaniu dyskusji przez radnych.

Radny **Sławomir Zawada** stwierdził, że nie ma nic przeciwko temu, aby wysłuchać przedstawicieli Rady Rodziców, zaznaczając jednocześnie, iż jest to kolejne proceduralne naruszenie, które pokazuje, że Zarząd Powiatu Zgorzeleckiego nie jest w stanie obronić podjętej przez siebie decyzji i musi się wspierać Radą Rodziców.

Wicestarosta **Andrzej Tyc** zwracając się do radnego Artura Sienkiewicza, stwierdził, że zadane przez niego pytania są poza przedmiotem dzisiejszej sesji, w związku z powyższym zauważył, że ich zadawanie jest zbędne. Na oba jednak odpowiedział dwa razy "nie". Następnie poinformował, że Zarząd Powiatu świadomie podjął decyzję w oparciu o uzasadnienie, które otrzymał od wnioskodawców, tj. Rady Rodziców przy SP nr 1 w Bogatyni. W momencie procedowania uchwały zarząd nie miał żadnej wiedzy o zmianie dyrektora. Są to kompetencje organu prowadzącego i Zarząd Powiatu nie ma żadnego wpływu na jego postanowienie. Zgodził się z uwagą radnego Artura Sienkiewicza, że obecni na sali lekarze także zasługują na przyznanie tej odznaki, ponieważ jego zadaniem każdy z porządnie pracujących ludzi na tej sali na coś takiego zasługuje. Wyraził przekonanie, że gdyby w tej chwili wpłynęło do Rady Powiatu 21 wniosków dotyczących odznaczenia członków rady, przygotowanych przez środowiska, z których się wywodzą, z pewnością

uzyskałyby taką akceptację. Wicestarosta wyjaśnił, że podjęciu decyzji w tej sprawie nie towarzyszył żaden pośpiech, a obecność przedstawicieli Rady Rodziców na dzisiejszej sesji wynika z prostego faktu - obwieszczenia o sesjach są publikowane i każdy może w nich uczestniczyć. Następnie Wicestarosta zauważył, że radny Sławomir Zawada w swojej wypowiedzi podkreślił, że nie zna tej Pani, natomiast szczegółowość zadanych przez niego pytań świadczy o dobrym przygotowaniu się do tematu. Zdaniem Wicestarosty wszystkie elementy, które zadecydowały o podjęciu tej uchwały przez Zarząd Powiatu, zostały zawarte w uzasadnieniu. Dodatkowych wyjaśnień na posiedzeniu Zarządu udzielała Dyrektor Wydziału Edukacji Bogusława Witkowska dobrze znająca bogatyńskie środowisko nauczycielskie. Jeżeli jakieś inne względy, o których zarząd nie ma żadnej wiedzy, mają decydować o tym, że traktuje się sprawę w sposób nieżyczliwy, delikatnie rzecz ujmując, to z taką postawą trudno będzie dyskutować i przekonywać ludzi, którzy nie są co do tego przekonani. Dobrze byłoby posłuchać tych, którzy przez kilkanaście lat pracowali z Panią Dyrektorem i byli inicjatorami podjęcia tej uchwały. Przeprasił, jeżeli kogoś uraził. Następnie stwierdził, iż był przekonany, że radni mogą się różnić jedynie w sprawach bardzo ważnych, ale nie sądził, że w sprawie ludzkiej, która wymaga porozumienia, będą używane zupełnie niepotrzebne argumenty.

Odnosząc się do wypowiedzi Wicestarosty, radny **Sławomir Zawada** stwierdził, że prawdą jest, że nie zna tej pani, nawet nie wie jak wygląda, więc nie wie dlaczego Wicestarosta Andrzej Tyc zarzuca mu mówienie nieprawdy i wysnuwa daleko idące wnioski. To są tylko zwykłe pytania o prawdę. Jeżeli na wstępie uzasadnienia jest napisane, że Pani Bożena Wojciechowska jest dyrektorem, a wiadomo, że już nim nie jest, to radny ma prawo zadać szczegółowe pytania czy zarząd posiada wiedzę i czy prawdą jest to, co zostało napisane w uzasadnieniu. Wynika to jedynie z czystej ciekawości i skrupulatności. Dotychczasowa dyskusja pokazuje, że zarząd nie miał tej wiedzy, a mimo to podjął uchwałę. Radny podkreślił, że jego zdaniem jest to niedopuszczalne, dlatego zgłosił wniosek. Niestety został on przegłosowany i odrzucony przez rządzącą koalicję. Złożona przez niego propozycja była całkiem logiczna, aby z tym poczekać i na spokojnie bez emocji podyskutować i podjąć decyzję.

Radny **Artur Sienkiewicz** nawiązując do wypowiedzi Wicestarosty Andrzeja Tyca, stwierdził, że nie zgadza się z twierdzeniem, że wszystkim radnym obecnym na sali należy się ta odznaka honorowa, bo to by zmniejszyła jej rangę. Stwierdził, że jemu w żadnym wypadku taka odznaka się nie należy, bo nie czuje się zasłużonym dla powiatu zgorzeleckiego. Ponadto radny zauważył, że nie można rozdawać takich odznak na lewo i prawo, bo naprawdę w końcu straci ona rangę i nie będzie żadną odznaką.

Członek Zarządu Powiatu **Ireneusz Owsik** poinformował, że również głosował za podjęciem tej uchwały i wprowadzeniem jej na dzisiejszą sesję. Stwierdził, że nie zna Pani Wojciechowskiej i z pewnością członkowie zarządu przypominają sobie także jego pytanie: kim jest ta pani i co takiego zrobiła? Z Panią Wojciechowską nie łączą go żadne polityczne, ani osobiste kontakty. Do głosowania za przyjęciem uchwały przekonała go informacja udzielona przez Panią Dyrektora Wydziału Edukacji. Zgodził się z opinią, że nie można tych nagród przyznawać na każdy wniosek, by nie dewaluować tej nagrody, bo to może spowodować, że społeczeństwo przestanie je poważnie odbierać. Niektóre z działań wymienionych w uzasadnieniu z pewnością kwalifikują się do nagrody burmistrza lub nagrody samorządu gminnego, ale przynajmniej kilka z nich ewidentnie wskazuje na to, że pani Wojciechowska swoimi działaniami wykracza poza zasięg obowiązków dyrektora szkoły, którym była i przyczyniła się do promocji powiatu, m.in. zespół "Turoszowianie" czy

KLANZA. To że nie jest to stowarzyszenie działające *non profit* nie powinno być przeciwwskazaniem do przyznania odznaki. Artyści, naukowcy, nawet sportowcy także nie działają za darmo, nie działają społecznie a przecież jest rzeczą normalną, że promujemy tych ludzi i również w ten sposób nagradzamy. KLANZA ewidentnie wykracza poza działalność Bogatyni, gminy i nawet naszego powiatu. Podobnie zespół "Turoszowianie" także "Commenius" oraz "Schoolovision" to projekty, które wykraczają poza teren gminy, powiatu a realizowane były także za granicą. Są to inicjatywy jedyne w skali kraju. Przy podejmowaniu decyzji w tej sprawie zarząd nie miał wiedzy o wszystkich aspektach dziś przedstawionych zarówno tych politycznych, jak i tych związanych z organizowanym jubileuszem i chyba dobrze. Być może właśnie to stoi na przeszkodzie w wyróżnieniu byłego dyrektora i jest powodem dzisiejszej dyskusji. Kilka ww. spraw ewidentnie wykracza poza działalność statutową szkoły czy nawet obszaru gminy. Kończąc swoją wypowiedź, członek Zarządu Powiatu Ireneusz Owsik zwrócił uwagę, że do tej pory rada przyznała wiele takich nagród i byłby na zarządzie ostatnim, który przyczyniłby się właśnie do dewaluowania znaczenia tej nagrody. W jego ocenie nie ma tutaj żadnego problemu. Następnie stwierdził, że szczerze i od serca chciał udzielić radnemu odpowiedzi na pytanie czym kierował się zarząd przy podejmowaniu tej decyzji w tej sprawie.

Radny **Sławomir Zawada** zapytał co Pani Wojciechowska robi w KLANZIE, czy jest założycielem tego stowarzyszenia, aktywnie uczestniczy w pracach tej organizacji i jaki jest jej związek z KLANZĄ, bo tego nie wie. Poprosił, aby zarząd podzielił się z radnymi tymi informacjami, aby ich przekonać do tego jak mają zagłosować. Następnie jeszcze raz podkreślił, że nie uzyskał żadnych konkretnych odpowiedzi na pytania dotyczące KLANZY, marszów na orientację czy rady dyrektorów.

Radny **Marek Dolkowski** zapytał ile osób do tej pory zostało uhonorowanych tą odznaką oraz jaka była data wpłynięcia tego wniosku na zarząd.

Starosta **Artur Bieliński** poinformował, że ogółem do tej pory przyznano 57 odznak. Następnie stwierdził, że nie jest w stanie podać dokładnej daty wpłynięcia wniosku, musiałby to sprawdzić. Ponadto zwrócił uwagę, że dzisiejszy jubileusz nie ma wpływu na podjęcie uchwały w sprawie nadania odznaki, ponieważ wyjątkowo Przewodniczący Rady zwołał sesję w czwartek, normalnie rada obraduje w piątki. Gdyby sesja odbyła się tak jak zwykle dotąd, w ogóle nie mogłoby być mowy o jakiegokolwiek zbieżności. Starosta poprosił, aby nie szukać tutaj jakiegoś drugiego dna.

Radny **Artur Sienkiewicz** stwierdził, że właśnie dlatego zapytał czy to czysty przypadek. Następnie zaapelował do wszystkich radnych z koalicji rządzącej, o wstrzymanie się od głosowania nad tą uchwałą, jeżeli ktoś nie jest przekonany, co do tego wyboru. Zdaniem radnego najlepiej na ten temat mogą się wypowiedzieć radni z Bogatyni. W związku z tym prosił o wstrzymanie się od głosu wszystkich, którzy nie są w 100% pewni, lekarzy zwłaszcza.

Radny **Sławomir Zawada**: "Jak Pan Przewodniczący wyobraża sobie dopuszczenie Rady Rodziców do głosu, bo nie wyobrażam sobie, aby to był monolog i nie wolno nam będzie dopytać, bo ja mam wiele pytań jak widać co do tych wszystkich osiągnięć i nie chciałbym tego przyjąć jako jedynie słuszną prawdę, tylko chciałbym poznać szczegóły. Jeżeli będzie taka możliwość, to proszę dopuścić radnych do zadawania pytań wnioskodawcom."

Nawiązując do apelu radnego Artura Sienkiewicza, Wicestarosta **Andrzej Tyc** poprosił go, żeby ujawnił fakty świadczące na niekorzyść Pani Wojciechowskiej, o ile są mu znane. Zarząd przedstawił wiedzę, którą posiadał w oparciu o wniosek Rady Rodziców. Jeśli radny zna inne fakty, to powinien je przedstawić, żeby rada mogła głosować w oparciu o pełną informację.

Radny **Artur Sienkiewicz**: "To zarząd powinien przekonać do tego, żebym ja zagłosował za, a nie ja przekonywać, żebym zagłosował przeciw. Przecież to ja nie wnosilem o zabranie Pani odznaki, bo jeszcze tej odznaki nie ma."

Przewodniczący Rady **Stanisław Żuk** udzielił głosu Panu Stanisławowi Tokarczykowi.

Pan **Stanisław Tokarczyk**: "Dzień dobry Państwu, nazywam się Artur Tokarczyk, 12 lat byłem Przewodniczącym Rady Rodziców w SP nr 1 w Bogatyni, więc Panią Wojciechowską znam doskonale. To nie był wniosek pisany przeze mnie, ale przez rodziców tej szkoły, przez wiele pokoleń, bo dzisiaj do tej szkoły chodzą dzieci już tam wychowane przez Panią Wojciechowską. We wniosku napisaliśmy w dużym skrócie 20-letni dorobek Pani Wojciechowskiej. Tych rzeczy jest dużo więcej do wymienienia oczywiście i tu odniosę się do słów radnego Sławomira Zawady. Proszę Pana dyrektor szkoły, dyrektor placówki nie zdobywa szczytów wie pan, tak samo jak poprzedni odbiorca tytułu zasłużony też nie zdobywał medali, a dostał taki tytuł zasłużony dla powiatu, prawda?"

Przewodniczący Rady **Stanisław Żuk** zwracając się do Pana Tokarczyka poprosił o podanie nazwiska i imienia poprzednio odznaczonej osoby.

Pan **Stanisław Tokarczyk** przeprosił i zapewnił, że nie będzie się więcej w ten sposób odnosił. Następnie dodał, że po 12 latach wspólnej pracy z Panią Wojciechowską mógłby opowiadać o niej długimi godzinami. Nie spodziewał się jednak, pisząc ten wniosek, że osoba, która nigdy nikomu nie wyrządziła krzywdy, wręcz przeciwnie, wzbudzi takie emocje na tej sali. Nawet gdyby opowiadał o pracy Pani Bożeny Wojciechowskiej przez wiele długich godzin i tak tej części sali nie przekona żadnym argumentem. W związku z tym podziękował za udzielenie mu głosu, stwierdzając jednocześnie, że nie będzie odpowiadał na pytania radnych, bo będzie to ciągle odpowiadanie w kółko na te same pytania. Po czym opuścił salę obrad.

Radny **Sławomir Zawada** stwierdził, że ubolewa nad zenującą treścią wypowiedzi jego przedmówcy, ale to pokazało po prostu rangę, pozycję i klasę wnioskodawcy w stosunku do radnych powiatu. Skoro rada nie może porozmawiać na ten temat, nie może zapytać kim jest Pani Wojciechowska, co robi, a ponadto Zarząd Powiatu nie potrafi udzielić odpowiedzi, to jest to po prostu wstyd dla wnioskodawców, że złożyli taki wniosek.

Dyrektor Wydziału Edukacji **Bogusława Witkowska** podziękowała za to, że umożliwiono jej wypowiedzenie się w tej sprawie. Przez cały okres swojej działalności związanej z powiatem zgorzeleckim, a jest z nim związana od pierwszej kadencji, współpracując także z Komisją Statutową doraźnie jako doradca, przez wszystkie te sesje, kiedy były nadawane odznaczenia, była dumna z radnych, że potrafią docenić pracę ludzi tego powiatu. Przeprosiła za swoje poddenerwowanie, ale jest przerażona tym, co usłyszała. Kobieta, dyrektor, matka, żona, wychowawca pokoleń ludzi z tego powiatu, człowiek etyczny, człowiek prawy, człowiek wykształcony, który wypuścił jako mentor całą rzeszę nauczycieli pracujących w naszych powiatowych placówkach i nie tylko. Nauczyciel otwarty na drugiego człowieka, nauczyciel

dokarmiający dzieci, nauczyciel zbierający odzież dla biednych. Nauczyciel, który całą swoją karierę, którą zaczynał w Działoszynie związany był z gminą Bogatynia i z naszym powiatem. Nauczyciel, który współpracuje z Towarzystwem Przyjaciół Dzieci i z innymi agendami, trudno jest wszystkie wymienić. Nie spodziewała się, że taka osoba wzbudzi tyle kontrowersji. Następnie Pani Bogusława Witkowska poinformowała, że zna Panią Wojciechowską od ponad trzydziestu lat i ręka w rękę z nią pracowała. Uczestniczyła również w obradach prowadzonej przez nią Rady Dyrektorów. Pani Wojciechowska uczyła ją także jak należy współdziałać w zespole. Pani Bożena Wojciechowska działa i uczestniczy we wszystkich spotkaniach Związku Sybiraków. To ona przygotowuje uroczystości nie fizycznie, bo takiej możliwości nie ma. Należy docenić inicjatywę dyrektora szkoły wobec otwarcia na środowisko, wobec otwarcia na drugiego człowieka i wobec otwarcia na to, żeby tworzyć takie możliwości dla szkoły i dla środowiska, która przyczyni się do tego, że będzie lobbować, łatwiej zdobywać, która pozwoli każdemu dziecku odnieść sukces. Pan Tokarczyk może nieudolnie próbował powiedzieć, że to nie dyrektor zdobywa szczyt i nie dyrektor zdobywa medal, biegając na 1000 m. On chciał powiedzieć, że to praca dyrektora powoduje to, że innym się chce to robić, że inni mogą to zrobić, bo mają zapewnioną odpowiednią bazę i możliwości. Zespół "Turoszowianie" istnieje już 30 lat i jeżeli ktoś mówi, że nie wie, co to jest zespół "Turoszowianie" albo nie wie kto to jest Pani Bożena Wojciechowska, to trzeba się zastanowić nad tym, w jaki sposób związany jest ze społeczeństwem tego powiatu. Przez sam fakt, iż Pani Bożena Wojciechowska funkcjonuje w środowisku oświatowym przez ponad 30 lat, nie ma możliwości, żeby była osobą, której się nie zna i nie dostrzega jej osiągnięć. KLANZA powstała w SP nr 1 i fakt, że w tej chwili jest stowarzyszeniem, które wyjeżdża i zarabkuje, to nie znaczy, że nie przyczynia się do promocji powiatu zgorzeleckiego. KLANZA organizuje zajęcia z dziećmi nieodpłatnie w ramach prowadzonego w szkole projektu pedagogiki i zabawy. Nie zdarzyło się, żeby nauczyciele brali pieniądze za coś, co się dzieje w ramach projektu realizowanego w szkole. Następnie stwierdziła, że nie chce odnosić się do tego, że Pani Wojciechowska proponowana jest to tej nagrody w przededniu 70-lecia istnienia szkoły i w jaki sposób miałyby to zaszkodzić nowemu dyrektorowi, bo nie zna tej pani. Z pewnością jest to także wartościowy człowiek i bardzo chciałaby za parę lat, móc tak samo powiedzieć o tej właśnie osobie. Zadeklarowała, że może udzielić odpowiedzi na wszystkie pytania, oprócz drobnych szczegółów, których może nie znać, bowiem od kilku lat nie jest już ściśle związana z bogatyńskim środowiskiem nauczycielskim.

Radny **Sławomir Zawada** poprosił, aby nie robić sobie wycieczek osobistych, ponieważ radni są osobami zaufania publicznego i mają prawo zadawać pytania. Ponadto zwrócił uwagę, że nigdy nie twierdził, że Pani Wojciechowska nie jest godna tego odznaczenia, chciałby tylko razem z radnym Arturem Sienkiewiczem być w pełni przekonany o tym, iż na tę odznakę w pełni zasługuje. Następnie zacytował pierwszą część regulaminu zgodnie z którą: "Odznakę honorową "Zasłużony dla Powiatu Zgorzeleckiego" zwaną dalej odznaką przyznaje się osobom, instytucjom ... które całokształtem swej działalności zawodowej lub społecznej albo realizacją swoich zadań przyczyniły się do gospodarczego, kulturalnego lub społecznego rozwoju oraz promocji Powiatu Zgorzeleckiego". W związku z tym radny stwierdził, iż chciałby być przekonany, że Pani Wojciechowska jest osobą zaszczytną, która może to przyjąć. Poprosił także, aby nie interpretować tego w ten sposób, że jest przeciwny nadaniu tego tytułu. Pyta jako radny i ma do tego pełne prawo, chce aby ktoś go przekonał. Dodatkowo zwrócił uwagę, że niedopuszczalne jest robienie sobie wycieczek osobistych w stosunku do radnych przez Dyrektora Wydziału Edukacji.

Radny **Artur Sienkiewicz** odnosząc się do wypowiedzi Dyrektora Wydziału Edukacji, zapytał czy dyrektorom pozostałych szkół taka odznaka się nie należy?

Przewodniczący Rady **Stanisław Żuk** stwierdził, że stara się unikać wypowiedzania własnego poglądu, ale w ten sposób nie można stawiać sprawy. Została złożona konkretna propozycja, określonego podmiotu - Rady Rodziców, dlatego tylko ten wniosek został rozpatrzony. Inni nie wpadli na ten pomysł.

Dyrektor Wydziału Edukacji **Bogusława Witkowska** poinformowała, że Rada Rodziców tej szkoły złożyła w starostwie pismo w sprawie nadania odznaki, które zgodnie z merytorycznym przydziałem skierowane zostało do Wydziału Oświaty, Kultury i Sportu. W związku z tym, po dokładnym zapoznaniu się z treścią uzasadnienia, z którą się w pełni zgadza, zgodnie z kompetencjami skierowała pismo do rozpatrzenia przez Zarząd Powiatu. Na posiedzeniu udzieliła odpowiedzi na pytania członków zarządu. Następnie zapewniła, że gdyby trafiły inne wnioski dotyczące nadania odznaki, to zgodnie z własnym sumieniem, przekonaniem i wiedzą zachowałyby się identycznie. Tu nie ma znaczenia, że jest to właśnie Pani Bożena Wojciechowska, albo że jest 70-lecie albo jest jeszcze zupełnie inny powód.

Radny **Marek Dolkowski** stwierdził, że po dyskusji widać jak istotna jest komisja statutowa, ponieważ zawsze w takiej sytuacji może się odbywać taka dyskusja. Gdyby ten wniosek trafił do komisji statutowej, to z pewnością jej członkowie zażądałoby jego uzupełnienia. Jeżeli nadal będziemy w takim trybie procedować, to nigdy nie unikniemy niepotrzebnej dyskusji i będzie to trwało w nieskończoność. Nikt nie neguje zasług tej pani, tylko pojawiły się pewne wątpliwości proceduralne, może dlatego, że akurat ktoś przeczytał wreszcie ten regulamin. Zdaniem radnego pośpiech jest najgorszym doradcą, stąd prośba, aby ten projekt wyciągnąć i spokojnie pomyśleć jak to zrobić. Tylko, że oczywiście Państwo zawsze macie rację i możecie wszystko.

Przewodniczący Rady **Stanisław Żuk** prosił, aby w swoich wypowiedziach radni nie dzielili tej sali na "my - wy". Jako prowadzący sesję zaapelował o zachowanie odrobiny dystansu i mniej emocjonalne wystąpienia. Następnie stwierdził, że coraz bardziej utwierdza się w przekonaniu, iż nie ma tu zastrzeżeń merytorycznych tylko zupełnie inne.

Radny **Sławomir Zawada** odnosząc się do wypowiedzi Dyrektora Wydziału Edukacji, stwierdził, że ten patetyczny wstęp na temat matki, żony oraz osoby, która wychowywała dzieci mija się z celem. To nie są żadne argumenty. Zapewnił, że nie kierują nim żadne podteksty polityczne ani jakiegokolwiek inne, chciałby być jedynie w pełni do tego przekonany. Sposób potraktowania rady powiatu jako ciała, które nadaje ten tytuł przez wnioskodawców czyli Radę Rodziców sprawie, że będzie głosował przeciwko nadaniu tej odznaki tym bardziej, że nie uzyskał odpowiedzi na żadne ze swoich pytań.

W związku z wyczerpaniem dyskusji Przewodniczący Rady **Stanisław Żuk** na podstawie §25 ust. 4 Statutu Powiatu Zgorzeleckiego poddał pod głosowanie wniosek o wyrażenie zgody na poddanie przedmiotowego projektu uchwały pod głosowanie bez uzyskania uprzedniej opinii komisji.

W obecności 21 radnych, w głosowaniu: /za-11, przeciw-8, wstrzymujących się-2/ - Rada Powiatu przyjęła powyższy wniosek.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady **Stanisław Żuk** poddał pod głosowanie uchwałę nr XI/76/2015 Rady Powiatu Zgorzeleckiego z dnia 24 września 2015 r. w sprawie nadania odznaki honorowej - "Zasłużony dla Powiatu Zgorzeleckiego".

W obecności 21 radnych, w głosowaniu: /za-11, przeciw-8, wstrzymujących się-2/ - Rada Powiatu podjęła uchwałę nr XI/76/2015.

/Uchwała stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu/.

Ad. 6f.

Podjęcie uchwały Rady Powiatu Zgorzeleckiego w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej i zaliczenia jej do kategorii drogi gminnej.

Przewodniczący Rady **Stanisław Żuk** poinformował, iż ww. projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Budżetowo-Gospodarczej i Ochrony Środowiska i uzyskał jej pozytywną opinię.

Wobec braku uwag Przewodniczący Rady **Stanisław Żuk** poddał pod głosowanie uchwałę nr XI/77/2015 Rady Powiatu Zgorzeleckiego z dnia 24 września 2015 r. w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej i zaliczenia jej do kategorii drogi gminnej.

W obecności 21 radnych, w głosowaniu: /za-21, przeciw-0, wstrzymujących się-0/ - Rada Powiatu jednogłośnie podjęła uchwałę nr XI/77/2015.

/Uchwała stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu/.

Ad. 7.

Interpelacje i zapytania radnych.

Radny **Artur Sienkiewicz** w imieniu sołtysa Wyszkowa poprosił o ścięcie gałęzi i konarów nad drogą powiatową z Działoszyna do Wyszkowa. Spadające gałęzie uszkodziły dwa auta, natomiast większe pojazdy o nie zawadzają.

Starosta **Artur Bieliński** przyjął zgłoszenie i zadeklarował, że sprawa zostanie załatwiona.

Radny **Sławomir Zawada** w nawiązaniu do budzącego szereg wątpliwości artykułu zamieszczonego w mediach dotyczącego realizacji zadania inwestycyjnego pn.: "Przebudowa obiektu mostowego i przepustu w ciągu drogi powiatowej nr 2397D w miejscowości Jerzmarki" poprosił o udostępnienie kserokopii umowy zawartej z wykonawcą, kserokopii protokołów odbioru tej inwestycji jak również rozliczenia otrzymanej dotacji. Ponadto poprosił o udzielenie pisemnego wyjaśnienia powodów prowadzenia prac po terminie odbioru inwestycji.

Starosta **Artur Bieliński** zapewnił, że radny otrzyma ww. dokumenty.

Radna **Urszula Ciupak** poinformowała, że Rada Sołectwa Studnisk Górnych za jej pośrednictwem zwraca się z prośbą do Starosty o poprawę połączeń komunikacyjnych i zwiększenie częstotliwości kursów do Studnisk Górnych. W zasadzie kursują tam tylko autobusy szkolne, w związku z tym jest bardzo utrudniony dojazd do Sulikowa i Zgorzelca. Jest to szczególnie uciążliwe dla osób starszych, które nie mają samochodów. Rada Sołectwa proponuje, żeby wydłużyć przez Studniska Górne trzech obecnie funkcjonujących kursów przez Studniska Dolne: z Sulikowa do Zgorzelca, kurs o godz. 11³⁰, ze Zgorzelca do Sulikowa kurs o godz. 13⁰⁰ i ze Zgorzelca do Sulikowa kurs o godz. 17³⁰.

Starosta **Artur Bieliński** poinformował, że podejmie rozmowy z przewoźnikami w tej sprawie, być może ktoś się tego podejmie. Powiat niestety nie może przewoźnikom nic narzucić. Być może planowana zmiana przepisów w tym względzie pozwoli w przyszłym roku pewne kwestie normować. W tej chwili można jedynie próbować skłonić kogoś, aby jeździł do Studnisk Górnych.

Radna **Urszula Ciupak** poinformowała, że druga złożona przez nią interpelacja dotyczy drogi relacji Sulików - Studniska Górne, remont której został zaplanowany w wydatkach inwestycyjnych. Na ten cel zaplanowano w budżecie kwotę 787.500,00 zł. Jest już koniec września, więc czas najwyższy podjąć jakieś działania. Niebawem może się okazać, że jest za późno na wykonanie robót, a po tej drodze nie da się niemalże jechać.

Starosta **Artur Bieliński** poinformował, że inwestycja nie została rozpoczęta, ponieważ brakuje uzgodnień z PKP, które są właścicielem części gruntu, na którym znajduje się przejazd. Z ostatnich informacji wynika, że otrzymamy je w grudniu. W związku z tym w tym roku na pewno to zdanie nie będzie realizowane.

Radna **Urszula Ciupak** poprosiła o przekazanie pisemnej informacji na temat ww. uzgodnień. Następnie zaproponowała, aby wykonać przynajmniej część tej drogi do przejazdu kolejowego.

Starosta **Artur Bieliński** wyjaśnił, że w ogóle powiat nie jest w stanie zrealizować tego zadania, ponieważ zostało zbyt mało czasu, aby ogłosić i rozstrzygnąć przetarg oraz podpisać ewentualną umowę.

Radna **Urszula Ciupak** stwierdziła, że mimo wszystko pismo w tej sprawie pozwoli sobie złożyć.

Przewodniczący Rady **Stanisław Żuk** zwrócił uwagę, że opieszałość kolei w tym względzie to jedna sprawa, natomiast istotne też jest to, czy powiat dokłada maksymalnych starań, żeby te uzgodnienia wyegzekwować, mowa o działaniach dyrektora wydziału.

Ad. 8.

Sprawy organizacyjne.

Radna **Urszula Ciupak** zapytała czy w przyszłym miesiącu sesja odbędzie się także w czwartek? Jeżeli tak to radna poprosiła, aby obrady rozpoczynały się najwcześniej o godz. 12⁰⁰. Jest to dla niej istotne z uwagi na organizację pracy.

Przewodniczący Rady **Stanisław Żuk** poinformował, że będzie robił wszystko, aby sesje odbywały się w piątki. Godzina rozpoczęcia może być negocjowana, jest otwarty na propozycje.

Ad. 9.

Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady **Stanisław Żuk** o godz. 14¹⁵ zamknął obrady XI sesji Rady Powiatu Zgorzeleckiego.

Protokołowała:

Przewodniczył: